

Μελέτη με θέμα: Μια εικονική διαπραγμάτευση και ο βαθμός της αποτελεσματικότητας των αντισυμβαλλομένων, Υπουργών, Υφυπουργών και Τομεαρχών της Ν.Δ.

Του Δημήτρη Μάρδα
Αν. καθηγητή Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του ΑΠΘ
www.mardas.gr

Εισαγωγή

Υπό μορφή άσκησης με θέμα μια εικονική διαπραγμάτευση, στο χώρο του διεθνούς εμπορίου, κλήθηκαν φοιτητές(τριες) του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του ΑΠΘ (που επέλεξαν το σχετικό μάθημα) να οικοδομήσουν το προφίλ των αντισυμβαλλόμενων, σκιαγραφώντας έτσι το βαθμό της αποτελεσματικότητας των τελευταίων. Οι αντισυμβαλλόμενοι ήταν Υπουργοί, Υφυπουργοί της κυβέρνησης και Τομεάρχες της Ν.Δ. Η συμμετοχή των φοιτητών(τριών) στην άσκηση ήταν προαιρετική. Οι ενδιαφερόμενοι ακολούθησαν μια συγκεκριμένη μεθοδολογία, δίνοντας μια συνολική βαθμολογία ανά άτομο. Το σύνολο της βαθμολογίας προήλθε από 13 επί μέρους ερωτήσεις (βλ. ακολούθως). Επίσης, ενδεικτικά βαθμολογήθηκαν και οι υπεύθυνοι συγκεκριμένων δημόσιων οργανισμών και ειδικότερα των δυο μεγαλύτερων λιμανιών της χώρας, λόγω της σημαίνουσας σημασίας τους στην οικονομία. Το ερωτηματολόγιο δομήθηκε με τη συμβολή μιας εταιρίας συμβούλων σχετικής με το προς εξέταση θέμα.

Τα όρια της βαθμολογίας ανά ερώτηση ήταν από το 0-100. Κάθε ερώτηση είχε μια ιδιαίτερη βαρύτητα (ένα συντελεστή στάθμισης, βλ. ακολούθως). Η συνολική βαθμολογία ανά άτομο, υποδηλώνει το βαθμό της διαπραγματευτικής ικανότητας του 'αντιπάλου'(του αντισυμβαλλόμενου).

Ως προς τους Τομεάρχες της Ν.Δ., δεδομένου ότι ο κος Σαμαράς είναι υπεύθυνος του τομέα της Οικονομίας, λόγω της θέσης του ως αρχηγού κόμματος, έμεινε εκτός της άσκησης. Αντικαταστάθηκε από τον πρώτο στην τάξη αναπληρωτή, τον κο Χ. Σταϊκούρα.

Αποτελέσματα

Πίνακας 1: Συγκεντρωτικός Πίνακας Βαθμολογίας ^(α)

A/A	Όνοματεπώνυμο	Βαθμολογία
1	Γιάννης Ραγκούσης Υπ/γος	81,12
2	Ανδρέας Λοβέρδος Υπ/γος	80,29
3	Ευάγγελος Βενιζέλος Υπ/γος	80,06
4	Πάυλος Γερουλάνος Υπ/γος	79,35
5	Γιάννης Μανιάτης Υφ/γος	79,32
6	Γιώργος Κουτρουμάνης Υφ/γος	79,02
7	Σπύρος Κουβέλης Υφ/γος	76,31

8	Δημήτρης Δόλλης Υφ/γος	76,07
9	Συμεών Κεδίκογλου Τομεάρχης ΝΔ	75,68
10	Γιώργος Κασαπίδης Τομεάρχης ΝΔ	72,85
11	Πάνος Μπεγλίτης Αναπλ. Υπ/γος	72,83
12	Εύη Χριστοφιλοπούλου Υφ/γος	72,32
13	Γιώργος Νικητιάδης Υφ/γος	70,72
14	Γιάννης Πανάρετος Υφ/γος	69,19
15	Σπύρος Βούγιας Υφ/γος	69,06
16	Μιχάλης Τιμοσίδης Υφ/γος	68,91
17	Αθανάσιος Γιαννόπουλος Τομεάρχης ΝΔ	68,05
18	Ιωάννης Μιχελάκης Εκπρόσωπος ΝΔ	67,17
19	Κυριάκος Μητσοτάκης Τομεάρχης ΝΔ	66,89
20	Μιχάλης Χρυσοχοϊδης Υπ/γος	66,44
21	Κώστας Μοσορούλης Τομεάρχης ΝΔ	64,18
22	Λούκα Κατσέλη Υπ/γος	64,17
23	Αθανάσιος Νάκος Τομεάρχης ΝΔ	64,13
24	Θάνος Μωραϊτης Υφ/γος	63,47
25	Νίκος Νικολόπουλος Τομεάρχης ΝΔ	63,06
26	Γιώργος Παπακωνσταντίνου Υπ/γος	62,43
27	Ντίνος Ρόβλιας Υφ/γος	62,16
28	Χρήστος Παπουτσής Υπ/γος	62,12
29	Μανώλης Όθωνας Υφ/γος	62,09
30	Ιωάννης Ιωαννίδης Τομεάρχης ΝΔ	61,58
31	Άννα Διαμαντοπούλου Υπ/γος	61,54
32	Χρήστος Σταϊκούρας Τομεάρχης ΝΔ	60,99
33	Φίλιππος Σαχινίδης Υφ/γος	60,93
34	Όλγα Κεφαλογιάννη Τομεάρχης ΝΔ	60,92
35	Τίνα Μπιρμπίλη Υπ/γος	60,84
36	Σταύρος Καλαφάτης Τομεάρχης ΝΔ	60,59

37	Γιώργος Πεταλωτής Υπ/γος	60,45
38	Σταύρος Καλογιάννης Τομεάρχης ΝΔ	60,09
39	Κωνσταντίνος Τζαβάρας Τομεάρχης ΝΔ	57,91
40	Δημήτρης Δρούτσας Υπ/γος	57,88
41	Χάρης Καστανίδης Υπ/γος	57,6
42	Χρήστος Ζώης Τομεάρχης ΝΔ	56,92
43	Ιωάννης Πλακιωτάκης Τομεάρχης ΝΔ	56,55
44	Χρήστος Αηδόνης Υφ/γος	56,45
45	Νίκος Σηφουνάκης Υφ/γος	56,12
46	Κώστας Χατζηδάκης Τομεάρχης ΝΔ	55,52
47	Μαριλίζα Ξενογιαννακοπούλου Υφ/γος	54,2
48	Χάρης Παμπούκης Υπ/γος	54,1
49	Ελπίδα Τσουρή Υφ/γος	53,5
50	Παναγιώτης Ρήγας Υφ/γος	53,45
51	Αθανάσιος Δαβάκης Τομεάρχης ΝΔ	53,26
52	Φώφη Γεννηματά Υφ/γος	51,34
53	Τηλέμαχος Χυτήρης Αναπλ. Υπ/γος	51,22
54	Γιάννης Κουτσούκος Υφ/γος	51,03
55	Γιώργος Ντόλιος Υφ/γος	51,03
56	Μιχάλης Παπαδόπουλος Τομεάρχης ΝΔ	51,02
57	Πάνος Παναγιωτόπουλος Τομεάρχης ΝΔ	50,68
58	Γιάννης Μαγκριώτης Υφ/γος	50,43
59	Γεώργιος Βλάχος Τομεάρχης ΝΔ	49,96
60	Γιάννης Διαμαντίδης Υπ/γος	49,62
61	Σωκράτης Ξυνίδης Υφ/γος	47,71
62	Κώστας Σκανδαλίδης Υπ/γος	47,1
63	Βασίλης Κεγκέρογλου Υφ/γος	46,12
64	Τζίμας Μαργαρίτης Τομεάρχης ΝΔ	45,57
65	Άρης Σπηλιοτόπουλος Τομεάρχης ΝΔ	45,03
66	Δημήτρης Ρέππας Υπ/γος	41,2

67	Άννα Νταλάρα Υφ/γος	40,8
68	Δημήτρης Κουσελάς Υφ/γος	33,76
69	Μιλένα Αποστολάκη Υφ/γος	33,29
70	Θεοδώρα Τζάκρη Υφ/γος	32,33

**Πρόεδροι Λιμανιών (Πειραιά -
Θεσ/νίκης)**

71	Γιώργος Ανωμερίτης Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος ΟΛΠ	55,74
72	Στυλιανός Αγγελούδης Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος ΟΛΘ	43,6

(α) Μέτρηση αποτελεσματικότητας στο πλαίσιο άσκησης με θέμα μία διεθνή εμπορική διαπραγμάτευση, κατά την οποία οι υπουργοί, υφυπουργοί και τομεάρχες της ΝΔ έπαιξαν το ρόλο του πωλητή ή αγοραστή, αγαθών ή υπηρεσιών.

Μεθοδολογία που ακολουθήθηκε

Αναλυτικότερα, για κάθε κρινόμενο πολιτικό υπήρχε ένας εισηγητής φοιτητής(τρια) –άνω του τρίτου έτους– που λειτουργούσε ως μέλος ομάδας συναδέλφων του, (ομάδας 2-4 ατόμων). Με τα μέλη της ομάδας αυτής, όφειλε να συζητήσει τη βαθμολογία που έδωσε, πριν την τελική του απόφαση. Κάποια άτομα ασχολήθηκαν με δυο αντισυμβαλλόμενους. Μετά τη συζήτηση αυτή, ένα σύνολο διδασκόντων, μεταπτυχιακών φοιτητών κ.ά., έπαιξε το ρόλο του κριτή, παρεμβαίνοντας στην αιτιολόγηση της βαθμολογίας, όπως και στον τελικό βαθμό. Οι κριτές δεν γνώριζαν το όνομα του εισηγητή. Επί του ερωτηματολογίου, στη θέση του ονόματος υπήρχε ένα κωδικός, γνωστός μόνο στον συντονιστή της εργασίας. Σε ένα τρίτο στάδιο, εκεί όπου υπήρχε σημαντική διαφωνία ως προς τη βαθμολογία, οι «αναθεωρητές», δηλαδή ένας(μια) φοιτητής(τρια) και ο συντονιστής της μελέτης κατέληξαν στην τελική βαθμολογία. Χρόνος ολοκλήρωσης της άσκησης θερινό εξάμηνο του 2011. Μάθημα ‘Διεθνής Οικονομική Ι’ (Διεθνές Εμπόριο). Όλα τα σχόλια των εισηγητών βασίζονται σε πληροφορίες, που βρίσκονται είτε το διαδίκτυο είτε στον έντυπο τύπο.

Χαρακτηριστικά των φοιτητών(τριών)

Είναι ιδιαίτερα αυστηροί, σε εντυπωσιακό βαθμό, απέναντι στους πολιτικούς τους. Είχαν την ικανότητα να αναδεικνύουν ταυτόχρονα, κάποια από τα προσόντα ενός πολιτικού παραμένοντας από την άλλη επικριτικοί στα υπόλοιπα, μια διαφοροποίηση που τη βλέπουμε όχι μόνο ανάμεσα στις ερωτήσεις αλλά ακόμη μέσα σε μια ερώτηση, κάτι ιδιαίτερα δύσκολο. Με συνεπές ύφος αλλά συχνά με ιδιαίτερα αιχμηρές εκφράσεις σκιαγράφησαν το πορτραίτο του ‘αντιπάλου’ ανακαλύπτοντας πληροφορίες άγνωστες στους περισσότερους. Δεν έδειξαν να παρασύρονται από συναισθηματισμούς. Οι φοιτητές(τριες) δεν έδειξαν την παραμικρή επιείκεια σε άτομα με περιορισμένες δεξιότητες, ικανότητες ή σε άτομα που υπέπεσαν σε λάθη.

Η άσκηση – ερωτηματολόγιο

Θέμα της άσκησης: «Ασχολείστε με το διεθνές εμπόριο και θέλετε να αγοράσετε ή να πουλήσετε ένα προϊόν ή μια υπηρεσία. Εσείς ως στελέχη επιχειρήσεων ή ως ελεύθεροι επαγγελματίες έχετε μια καλή γνώση της διεθνούς αγοράς και μπορείτε να προσδιορίσετε το συγκριτικό πλεονέκτημα του εν λόγω προϊόντος / υπηρεσίας (σύμφωνα με τις γνωστές θεωρίες του διεθνούς εμπορίου). Για να διαπραγματευθείτε πρέπει να γνωρίζετε καλά το προφίλ του αντισυμβαλλόμενου, πωλητή ή αγοραστή αντίστοιχα. Ο αντίπαλος στη διαπραγμάτευση αυτή είναι ένας **Υπουργός ή Υφυπουργός** της κυβέρνησης ή ο αντίστοιχος **Τομεάρχης** της σκιώδους κυβέρνησης της αξιωματικής αντιπολίτευσης. Καλείστε να αγοράσετε παραδείγματος χάρη αγροτικά προϊόντα από το Υπ. Γεωργίας στο πλαίσιο μιας διακρατικής συμφωνίας ή να πουλήσετε software ή αξονικούς τομογράφους στο Υπ. Υγείας. Για να προσδιορίσετε τη διαπραγματευτική ικανότητα (υψηλή ή χαμηλή) του αντισυμβαλλόμενου πρέπει να κτίσετε το πορτραίτο του με κάθε λεπτομέρεια. Αυτό θα σας δείξει αν και κατά πόσο θα αντιμετωπίσετε έναν αποτελεσματικό ή μη διαπραγματευτή».

Ψάχνοντας όπου θεωρείτε σκόπιμο συμπληρώστε τα ακόλουθα. Η τρίτη στήλη παρουσιάζει ένα συντελεστή βαρύτητας. Η τέταρτη στήλη δίνει τα ανώτατα και κατώτατα όρια της βαθμολογίας. Η 3X4 δίνει το βαθμό ανά γραμμή.

Κωδικός φοιτητή _____

Όνοματεπώνυμο αντισυμβαλλόμενου _____

Ιδιότητα (Υπουργός, σκιώδης Υπουργός, Διοικητής Οργανισμού, κλπ) _____

Υπουργείο κλπ _____

(Επεξηγήσεις ανά ερώτηση στο τέλος του ερωτηματολογίου)^α

a/a	Χαρακτηριστικό της προσωπικότητας του ατόμου				
	Φύλο - Άνδρας _____ - Γυναίκα _____				
	Ηλικία - 25-34 _____ - 35-44 _____ - 45-54 _____ - 55+ _____				
	Εκλεγμένος - Ναι _____ - Όχι _____				
	Περιφέρεια - Αθήνα _____ - Θεσσαλονίκη _____				

	- Άλλη _____				
α/α	Χαρακτηριστικό της προσωπικότητας του ατόμου	(3) Συντελεστής στάθμισης	(4) Βαθμός 0-100	(3)X(4) = (5) Σύνολο	Παρατηρήσεις. Συνοπτικά το συμπέρασμα ανά ερώτηση. Τα κύρια χαρακτηριστικά που προκύπτουν και που δικαιολογούν το βαθμό.
1 ^α	Πτυχίο παν/μίου	0,03	0-100		
1 ^β	Μεταπτυχιακές σπουδές κ.λπ/ Διδακτορικό	0,07	0-100		
2 ^α	<u>Επαγγελματική εμπειρία:</u> Έχει δουλέψει στη ζωή του κατά το παρελθόν (πριν την ανάληψη της θέσης ευθύνης)*: - ως στέλεχος επιχείρησης. - ως ελεύθερος επαγγελματίας. (καθορίστε επάγγελμα εδώ: _____) - ως ιδιοκτήτης εταιρίας. - ως πανεπιστημιακός. -ως άλλο(σημειώστε): *να φαίνεται καθαρά ο χρόνος απασχόλησης.	0,12	0-100		
2β	<u>Πολιτική εμπειρία:</u> Έχει δουλέψει στη ζωή του κατά το παρελθόν (πριν την ανάληψη της θέσης ευθύνης)*: - ως στέλεχος σε πολιτικό γραφείο ή ως σύμβουλος υπουργού, υφ/γου κλπ ή - Διορισμένος σε οργανισμούς ή γραφεία στο εσωτερικό ή εξωτερικό, υπό τον έλεγχο του κράτους ή μη, με διαμεσολάβηση κάποιου πολιτικού προσώπου. - Βουλευτική θητεία. - Άλλο (σημειώστε): *να φαίνεται καθαρά ο χρόνος απασχόλησης.	0,04		
3	<u>Διεθνής εμπέλεια:</u> -Απασχόληση σε διεθνείς οργανισμούς. - Δραστηριότητα επιχειρηματική με τις αγορές του εξωτερικού (π.χ εξαγωγέας). -Δημοσιεύσεις, κ.ά.	0,09		
4	<u>Συνδικαλιστική δραστηριότητα:</u> -Γυμνάσιο Λύκειο. -Πανεπιστήμιο.	0,03			

	- Σε επαγγελματικές οργανώσεις.				
5	Ηγεσία – Διοικητικές ικανότητες (Γνώση από στρατηγικό management. Φαίνεται από τον τρόπο που διοικεί κ.λπ) (βρείτε στοιχεία από το παρελθόν του που το αποδεικνύουν)	0,17			
6	Γνωρίζει το αντικείμενο με το οποίο ασχολείται; Ή διαφορετικά, ασχολείται στο χώρο που έχει εμπλακεί με το αντικείμενο: - Των γνώσεων του;(Δεν προκύπτουν απαραίτητα από ένα πτυχίο). - Της προγενέστερης δουλειάς του.	0,16			
7	Ικανότητα σε δημόσιες σχέσεις: -Ανοικτό ή κλειστό άτομο (υποκειμενική αξιολόγηση, μπορείτε να στηριχθείτε σε συνεντεύξεις/ εμφανίσεις στα ΜΜΕ κ.λπ)	0,03			
8	Βαθμός ευστροφίας που προκύπτει από την: -καθημερινή συμπεριφορά ή -τις δημόσιες δηλώσεις ή -γενικά από την παρουσία, τα γραφόμενα και τα λεγόμενα του (υποκειμενική αξιολόγηση, μπορείτε να στηριχθείτε σε συνεντεύξεις/ εμφανίσεις στα ΜΜΕ)	0,07			
9	Φήμη: Θεωρείται στην αγορά ως αδιάφθορο άτομο (άρα δεν είναι εύκολος αντισυμβαλλόμενος καθώς δεν εξαγοράζεται εύκολα) *. *Αν θεωρείται διεφθαρμένος ή ευάλωτος σε δώρα ή εκβιαστής, τότε βαθμολογείται με 0. Αν είναι αδιάφθορος βαθμολογείται με κάποιο υψηλό βαθμό). (βρείτε στοιχεία που το αποδεικνύουν πχ. άρθρα ή ακόμα και παραπολιτικά)	0,10			
10	ΔΕΝ διακρίνεται για τον πολιτικό του αριβισμό * *αν δεν έχει αλλάξει κόμμα, δεν έχει κάνει χρήση της πολιτικής του ασυλίας για υποθέσεις του ποινικού κώδικα, τότε βαθμολογείται με 100...Αν έχει αλλάξει κόμμα ή κάνει χρήση της ασυλίας του τότε βαθμολογείται με χαμηλό βαθμό). (βρείτε στοιχεία που το αποδεικνύουν)	0,02			

	<i>πχ. άρθρα ή ακόμα και παραπολιτικά)</i>				
11	ΔΕΝ έχει πάθη, άρα δεν είναι ευάλωτο άτομο* <i>*αν έχει γνωστά πάθη, σπάταλος, καζίνο...)</i> βαθμολογείται με πολύ χαμηλό βαθμό. (βρείτε στοιχεία που το αποδεικνύουν πχ. άρθρα ή ακόμα και παραπολιτικά)	0,07			
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ				
	Συμπέρασμα:				

a. Επεξηγήσεις ανά ερώτηση

Ερώτηση 1: 1^α και 1^β. Ο Βαθμός πτυχίου που υποδηλώνει πανεπιστημιακές σπουδές είναι 100, σπουδές σε ΤΕΙ 80, ένα μεταπτυχιακό 50, δύο μεταπτυχιακά από 60-75, ανάλογα την φήμη του πανεπιστημίου (που προκύπτει από τη βαθμολογία του διεθνώς). Βαθμός Διδακτορικού 50. Δεύτερο πτυχίο, στο πλαίσιο προπτυχιακών σπουδών, δίνει υπέρ του ενδιαφερομένου, 10 μονάδες στο 1^β

Ερώτηση 2: 2^α και 2^β Διαζευκτικά ή αθροιστικά. Ο βαθμός είναι συνάρτηση του χρόνου απασχόλησης σε διάφορα πολιτικά πόστα ή ως εργαζόμενος, ελεύθερος επαγγελματίας κ.ά. Πρόσθετα για το βαθμό της 2α λαμβάνονται υπόψη και ποιοτικά στοιχεία που αφορούν στην επαγγελματική απασχόληση (εύρος δυσκολιών κλπ).

Ερώτηση 3: Υψηλή βαθμολογία δίνεται στα άτομα με διεθνές προφίλ λόγω δική τους πρωτοβουλίας και όχι μέσω μίαν θέσης που κατέχουν στο Κοινοβούλιο ή σε άλλο Δημόσιο φορέα ή Διεθνή φορέα.

Ερώτηση 4: Ο βαθμός εξαρτάται από το χρόνο παραμονής στο συνδικαλισμό. Πολιτικοί που συνδικαλίστηκαν έως το πέρας των σπουδών τους βαθμολογούνται με μέγιστο 35.

Ερώτηση 5: Ο βαθμός αποδεικνύεται κατά κύριο από το έργο του εξεταζόμενου ατόμου και την ικανότητα του να διοικεί στρατηγικά. Σχετικά πτυχία, δημοσιεύσεις, πρότερος βίος ως ελεύθερος επαγγελματίας και ιδίως, λάθος κινήσεις ή αποφάσεις ή αντίθετα εύστοχες αποφάσεις ή έργο που έχει παραχθεί με πρωτοβουλία του εξεταζόμενου πολιτικού κ.λπ αποτελούν παράγοντες που επηρεάζουν τη βαθμολογία.

Ερώτηση 6: Η σχετική γνώση προκύπτει από το κατά πόσο έχει πράγματι ασχοληθεί με το αντικείμενο (π.χ. στη πρότερη, πριν την εκλογή, δουλειά που έκανε ή μέσω βιβλίων, εργασιών, μελετών κ.λπ. ή κατά το παρελθόν του ως πρώην υπουργός). Η συμβατότητα των πτυχίων λοιπόν με το αντικείμενο που έχει αναλάβει ο πολιτικός, δεν είναι τα μόνα αποδεικτικά στοιχεία της γνώσης που κατέχει. Προέχει η ενασχόληση του με το αντικείμενο. Επίσης, το πλήθος των επερωτήσεων του εξεταζόμενου ατόμου στη βουλή αποτελεί ένα στοιχείο που δείχνει κάποια γνώση. Δεν είναι όμως το κυρίαρχο. Αυτό γιατί από παλαιότερη έρευνα που έγινε (το 2002 στη Γ.Γ. Εμπορίου, όπου ο συντονιστής της μελέτης ήταν Γενικός Γραμματέας) διαπιστώθηκε το εξής: Άνω των 50% των ερωτήσεων γίνεται για το θεαθήναι. Από το υπόλοιπο μόνο έως το 15% (που μπορεί να είναι αποτελεσμα συμβολής τρίτου ατόμου ή συλλογική και όχι του βουλευτή) διακρίνεται από κάποια σοβαρότητα. Διερευνήθηκαν ιδιαίτερα διεξοδικά περιπτώσεις, όπου δεν φαινόταν μια μορφή σχέσης ανάμεσα στο βιογραφικό του ενδιαφερόμενου και το χαρτοφυλάκιο που ανέλαβε είτε ως Υπουργός, Υφ/γός είτε ως Τομεάρχης.

Ερωτήσεις 7 και 8: Ο βαθμός εδώ εξαρτάται από την παρουσία του εξεταζόμενου ατόμου στα ΜΜΕ, την επιχειρηματολογία που προτάσσει, τον τρόπο με τον οποίο μιλά, τις έξυπνες απαντήσεις, το χιούμορ του, την φροντισμένη και το δυνατόν πλήρη ιστοσελίδα του κ.λπ

Ερώτηση 9: Φήμη. Αν έχει εμπλακεί σε σκάνδαλα, σε εκδουλεύσεις κ.λπ

Ερώτηση 10: Αν η πολιτική συμπεριφορά του κάθε εξεταζόμενου δίνει την αίσθηση του αριβίστα Π.χ. Οι μετακινήσεις από κόμμα σε κόμμα καταδεικνύουν κάτι τέτοιο. Αν η μετακίνηση αυτή έγινε κατά την περίοδο που μεσουρανούσε το όποιο κόμμα στην εξουσία, τότε δίνεται ένας χαμηλός βαθμός.

Ερώτηση 11: Η ερώτηση αυτή συμπεριλήφθηκε πολύ πριν το σκάνδαλο Στρος Κάν και έδειξε πόσο καίρια ήταν. Σπατάλες, τζόγος, ακριβές αγορές με δημόσιο χρήμα, απληστία κ.ά. βαθμολογούνται και έως με μηδέν.

Σημείωση: Ως προς τους Τομεάρχες της Ν.Δ., αν και ο κος Σαμαράς είναι υπεύθυνος του τομέα της Οικονομίας, λόγω της θέσης του ως αρχηγού κόμματος, έμεινε εκτός της άσκησης. Αντικαταστάθηκε από τον πρώτο στην τάξη αναπληρωτή, τον κο Σταϊκούρα.

Μεθοδολογία σύνταξης του ερωτηματολογίου

Προς τους εμπλεκόμενους(ες)
Φοιτητές(τριες) στην άσκηση

Σας στέλλω και γραπτά τον τρόπο με τον οποίο σας προτείνω να ‘κτίσετε το’ προφίλ του αντιπάλου σας.

1-Αρχίζετε από πίσω προς τα μπρός, δηλαδή από το Μέρος 3 και γυρίζετε στο Μέρος 1. Αναλυτικότερα ως προς το ‘κτίσιμο’ του Μέρους-Βήματος 3: Εκτυπώνετε όλες τις σελίδες από τις ιστοσελίδες που βρίσκετε ή από τον έντυπο τύπο, όπου διαπιστώνετε ότι υπάρχουν σημαντικές για εσάς πληροφορίες. Κυκλώνετε ακολούθως και σημειώνετε με μαρκαδόρο όλα τα σημεία εκείνα ή τις παραγράφους από τις παραπάνω σελίδες, που σας φαίνονται ιδιαίτερα σημαντικές. Αυτά είναι τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ σας, που τα αριθμείτε, όπως θέλετε και θα μου τα παραδώσετε σε χαρτί-φωτοαντίγραφα, ταξινομημένα. **Όλα τα άλλα θα μου τα στείλετε ηλεκτρονικά.**

2- Βήμα 2: Από τις κυκλωμένες παραγράφους-σημεία καταγράφετε ό,τι χρειάζεται, που θα δικαιολογήσει τη βαθμολογία σας. Αυτά τα αναλυτικά σχόλια τα καταγράφετε, σε κείμενο κάτω από το ερωτηματολόγιο. Εκεί κάνετε διαρκή αναφορά στα Παραρτήματα, ερμηνεύοντας έτσι τα όποια σχόλια έχετε σημειώσει στο σημείο αυτό.

3-Βήμα 1: βαθμολογείτε στο ερωτηματολόγιο βασιζόμενοι στα όσα σημειώσατε στο Βήμα 2 και τέλος επιγραμματικά σημειώνετε στην τελευταία στήλη κάποια σχόλια υπό μορφή τίτλου π.χ. ‘Δε δούλεψε ποτέ στη ζωή του’. Ο βαθμός όμως πρέπει να αποδεικνύεται από τα όσα γράφετε στο Βήμα 2 και από τα όσα προκύπτουν από το Βήμα 3.

Κάθε φοιτητής(τρια) είναι ο εισηγητής της βαθμολογίας ανά άτομο, ανά Υπουργείο και οι υπόλοιποι της ομάδας εκφράζουν άποψη. Υποτίθεται ότι όλοι επιδιώκετε να προετοιμάσετε τον δικό σας συμβαλλόμενο. Τελειώνοντας την εργασία σας, τα γραπτά σας θα τα πάρουν και θα τα δουν κριτές (μέλη ΔΕΠ και μη μέλη ΔΕΠ). Αν προκύψουν μεγάλες διαφορές στη βαθμολογία ανά ερώτηση, ανάμεσα σε εσάς και τους κριτές, τότε ένα άλλο σύνολο κριτών Β (οι αναθεωρητές) σε συνεργασία με τον συντονιστή της εργασίας θα καταλήξουν σε ένα βαθμό ανά ερώτηση.

Υπενθυμίζεται ότι όλοι εργαζόμαστε για ένα σκοπό: Το ‘κτίσιμο’ με το δυνατόν ολοκληρωμένο τρόπο ενός πλήρους προφίλ του υπουργού, υφ/γού, τομεάρχη, που θα διευκολύνει το δικό μας συμβαλλόμενο. Οπότε χρειαζόμαστε ιδιαίτερα πολλές και ακριβείς πληροφορίες.

Τρόπος επιβεβαίωσης πληροφοριών

Παράδειγμα επιβεβαίωσης πληροφοριών:

Ερώτηση 2 Επαγγελματική εμπειρία

Αναφέρει ότι ήταν **μάχιμος δικηγόρος** από το 1989 (βλ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ σελίδα 5, 3^η παράγραφος) και από το 1991 εργάζεται ως Νομικός σύμβουλος στη ΔΕΗ (σελίδα 3 παράγραφος 1).

Σχόλιο (δικό σας) Δε φαίνεται όμως κάπου καθαρά ο χρόνος αυτής της δραστηριότητας (μάχιμης δικηγορίας). Αντίθετα βάζοντας τις ημερομηνίες γέννησης π.χ. 1965 (Βλ σελίδα 8, 1^η παράγραφος) τα πρώτα έξι χρόνια, τα χρόνια του Δημοτικού Γυμνασίου Λυκείου, Πανεπιστημίου (σύνολο 6 + 6+ 6+ 5) διαπιστώνεται ότι πήρε το πτυχίο, το συντομότερο, της Νομικής το 1988. Αν προσθέσουμε εδώ και 2 χρόνια άσκησης δικηγορίας, φθάνουμε στο 1990. Άρα πώς ήταν μάχιμος ασκούμενος από το 1989;. Επίσης σημειώνει ότι το 1991 έγινε νομικός σύμβουλος της ΔΕΗ. Με τι προσόντα έγινε νομικός σύμβουλος; Μόνο με ένα πτυχίο επί της ουσίας;

Συμπέρασμα: Στοιχεία βιογραφικού, παραπλανητικά, ή μη αληθή

Βαθμός στον Πίνακα : X

Ερώτηση 3.....